Analyse de la variance à deux facteurs emboîtés

Frédéric Bertrand[1] & Myriam Maumy[1]

[1]IRMA, Université de Strasbourg
Strasbourg, France

Master 1re année
12-10-2010

Référence

Ce cours s'appuie essentiellement sur

1. le livre de David C. Howell,
   Méthodes statistiques en sciences humaines
   traduit de la sixième édition américaine
   aux éditions de boeck, 2008.
2. le livre de Hardeo Sahai et Mohammed I. Ageel,
   The Analysis of Variance :
   Fixed, Random and Mixed Models
   aux éditions Birkhäuser, 2000.

Introduction

- Nous sommes dans la situation particulière où les effets des niveaux du facteur B n'ont pas de signification concrète, par exemple ces niveaux dépendent du niveau du facteur A considéré et une étude des effets principaux du facteur B n'a pas de pertinence.
- Nous ne pouvons nous servir d'un modèle où les facteurs sont emboîtés [a], que si nous disposons de répétitions. Dans le cas contraire où les essais ne seraient pas répétés, l'effet dû au facteur B ne pourra être étudié et le modèle que nous devrons utiliser pour analyser les données sera l'un de ceux exposés au chapitre de l'analyse de la variance à un facteur.

a. Ces types de modèles sont également appelés des modèles hiérarchiques ou en anglais *hierarchical* ou *nested models*.

Exemple

Ainsi par exemple un fabriquant de détergents alimente plusieurs chaînes de distribution : $A_1, A_2, \ldots, A_I$. Nous pensons que les boîtes de produit livrées à certaines chaînes de distribution contiennent une masse de détergent inférieure à celle des autres chaînes de distribution.
Pour étudier cette situation, nous décidons de prélever K boîtes dans J magasins de chaque chaîne.

Exemple - Suite

Ainsi le second facteur B_j, associé au $j-$ème magasin dans la chaîne, est un repère qui n'a aucune signification réelle : il n'y a, par exemple aucune relation entre le magasin nº 3 de la chaîne 1 et le magasin nº 3 de la chaîne 4. Il n'y a donc aucun intérêt à introduire un terme dans le modèle caractérisant l'effet principal du facteur B.
Pour indiquer la dépendance des niveaux du second facteur B aux niveaux du premier facteur A nous notons les niveaux du second facteur B : $B_{j(i)}$, $1 \leqslant i \leqslant I$ et $1 \leqslant j \leqslant J$.

Exemple (Damon et Harvey, 1987)

L'expérience consiste à évaluer le gain de masse, en grammes, entre la dixième et la vingtième semaine de poulets soumis à quatre régimes alimentaires obtenus en combinant des niveaux faibles ou élevés de Calcium et de Lysine. Deux enclos de six poulets ont été utilisés pour chacun des quatre traitements étudiés.

Remarque

Les deux facteurs, Régime et Enclos, sont contrôlés par l'expérimentateur.

Tableau des données

	Régime							
	LoCaLoL		LoCaHiL		HiCaLoL		HiCaHiL	
Enclos	1	2	1	2	1	2	1	2
	573	1041	618	943	731	416	518	416
Gain	636	814	926	640	845	729	782	729
de	883	498	717	373	866	590	938	590
masse	550	890	677	907	729	552	755	552
(en *g*)	613	636	659	734	770	776	672	776
	901	685	817	1050	787	657	576	657

Le modèle

Le modèle statistique s'écrit de la façon suivante :

$$Y_{ijk} = \mu + \alpha_i + \beta_{j(i)} + \mathcal{E}_{ijk}$$

où $i = 1, \ldots, I, j = 1, \ldots, J, k = 1, \ldots, K$,
avec les deux contraintes supplémentaires :

$$\sum_{i=1}^{I} \alpha_i = 0 \quad \text{et} \quad \sum_{j=1}^{J} \beta_{j(i)} = 0, \text{ pour tout } i \in \{1, \ldots I\}$$

où Y_{ijk} est la valeur prise par la réponse Y dans les conditions $(\alpha_i, \beta_{j(i)})$ lors du $k-$ème essai.
Nous notons $n = I \times J \times K$ le nombre total de mesures ayant été effectuées.

Contexte

- Un facteur contrôlé α se présente sous I modalités, chacune d'entre elles étant notée α_i.
- Un facteur contrôlé β se présente sous J modalités, chacune d'entre elles dépendant du niveau α_i du facteur α et étant alors notée $\beta_{j(i)}$.
- Pour chacun des couples de modalités $(\alpha_i, \beta_{j(i)})$ nous effectuons $K \geqslant 2$ mesures d'une réponse Y qui est une variable continue.

Introduction
Exemple
Modèle à effets fixes
Modèle à effets aléatoires
Modèle à effets mixtes
Avec répétitions

Conditions classiques de l'ANOVA

Nous postulons les hypothèses classiques de l'ANOVA pour les variables erreurs $\mathcal{E}_{ijk}$:

1. les erreurs sont indépendantes
2. les erreurs ont même variance σ^2 inconnue
3. les erreurs sont de loi gaussienne.

Frédéric Bertrand & Myriam Maumy

Introduction
Exemple
Modèle à effets fixes
Modèle à effets aléatoires
Modèle à effets mixtes
Avec répétitions

Relation fondamentale de l'ANOVA

Nous supposons que les conditions d'utilisation de ce modèle sont bien remplies.
Nous utilisons les quantités SC_α, $SC_{\beta|\alpha}$, SC_R, SC_{TOT} déjà introduites au chapitre précédent.
Nous rappelons la relation fondamentale de l'ANOVA :

$$SC_{TOT} = SC_\alpha + SC_{\beta|\alpha} + SC_R.$$

Frédéric Bertrand & Myriam Maumy

Introduction
Exemple
Modèle à effets fixes
Modèle à effets aléatoires
Modèle à effets mixtes
Avec répétitions

Tableau de l'ANOVA

Variation	SC	ddl	s^2	F_{obs}	F_c
Due au facteur α	SC_α	$I-1$	s^2_α	$\frac{s^2_\alpha}{s^2_R}$	c
Due au facteur β dans α	$SC_{\beta\|\alpha}$	$I(J-1)$	s^2_β	$\frac{s^2_{\beta\|\alpha}}{s^2_R}$	c
Résiduelle	SC_R	$IJ(K-1)$	s^2_R		
Totale	SC_{TOT}	$n-1$			

Frédéric Bertrand & Myriam Maumy

Tests d'hypothèses

L'analyse de la variance à deux facteurs emboîtés à effets fixes avec répétitions permet deux tests de Fisher.

Premier test

Nous testons l'hypothèse nulle

$$\boxed{(\mathcal{H}_0) : \alpha_1 = \alpha_2 = \cdots = \alpha_I = 0}$$

contre l'hypothèse alternative

$$\boxed{(\mathcal{H}_1) : \text{Il existe } i_0 \in \{1, 2, \ldots, I\} \text{ tel que } \alpha_{i_0} \neq 0.}$$

Sous l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ précédente d'absence d'effet du facteur α et lorsque les conditions de validité du modèle sont respectées, $F_{\alpha,obs}$ est la réalisation d'une variable aléatoire qui suit une loi de Fisher à $I - 1$ et $IJ(K - 1)$ degrés de liberté.

Premier test - Suite

Nous concluons alors à l'aide de la $p-$valeur, rejet si elle est inférieure ou égale au seuil α du test, ou à l'aide d'une table, rejet si la valeur $F_{\alpha,obs}$ est supérieure ou égale à la valeur critique issue de la table de Fisher.
Lorsque l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ est rejetée, nous pouvons procéder à des tests de comparaisons multiples des différents effets des niveaux du facteur.

Deuxième test

Nous testons l'hypothèse nulle

$$\boxed{(\mathcal{H}_0) : \beta_{1(1)} = \beta_{2(1)} = \cdots = \beta_{J(1)} = \beta_{1(2)} = \cdots = \beta_{J(I)} = 0}$$

contre l'hypothèse alternative

$$\boxed{(\mathcal{H}_1) : \text{Il existe } (i_0, j_0) \in \{1, \ldots, I\} \times \{1, \ldots, J\} \text{ tel que } \beta_{j_0(i_0)} \neq 0.}$$

Sous l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ précédente d'absence d'effet des facteurs β dans le facteur α et lorsque les conditions de validité du modèle sont respectées, $F_{\beta|\alpha,obs}$ est la réalisation d'une variable aléatoire qui suit une loi de Fisher à $I(J - 1)$ et $IJ(K - 1)$ degrés de liberté.

Deuxième test - Suite

Nous concluons alors à l'aide de la $p-$valeur, rejet si elle est inférieure ou égale au seuil α du test, ou à l'aide d'une table, rejet si la valeur $F_{\beta|\alpha,obs}$ est supérieure ou égale à la valeur critique issue de la table de Fisher.

Retour à l'exemple - Sortie avec MINITAB

```
Analyse de la variance pour Gain de masse,
avec utilisation de la somme des carrés
ajustée pour les tests
 Source     DL  SomCar séq  CM ajust     F      P
 Régime      3       53943     17981  0,73  0,539
 Enclos
  (Régime)   4      125688     31422  1,28  0,294
 Erreur     40      982654     24566
 Total      47     1162286
S = 156,737 R carré = 15,46% R carré (ajust) =
0,66 %
```


Remarque

Nous supposons que les conditions du modèle sont bien remplies. Ce que nous vérifierons par la suite.

Analyse des résultats

1. Pour le premier test, P-value = 0,539, nous décidons de ne pas refuser l'hypothèse nulle ($\mathcal{H}_0$). Par conséquent, nous n'avons pas réussi à mettre en évidence d'effet du facteur à effets fixes « Régime ». Le risque associé à cette décision est un risque de deuxième espèce. Pour l'évaluer, il resterait à calculer la puissance de ce test.
2. Pour le deuxième test, P-value = 0,294, nous décidons de ne pas refuser l'hypothèse nulle ($\mathcal{H}_0$). Par conséquent, nous n'avons pas réussi à mettre en évidence d'effet du facteur à effets fixes « Enclos » dans le facteur « Régime ». Le risque associé à cette décision est un risque de deuxième espèce. Pour l'évaluer, il resterait à calculer la puissance de ce test.

Exemple (Box et al., 1978)

Box et al. ont récolté les données d'une expérience conçue pour estimer la moisissure contenue dans une pâte de piment produite par une entreprise agro-alimentaire. Pour ce faire, 15 lots de pots de pâte de piment ont été sélectionnés au hasard dans la production de l'entreprise et dans chacun de ces lots, deux pots de pâte ont été à nouveau sélectionnés au hasard. Deux prélèvements distincts de pâte ont été analysés pour chacun de ces pots.

Remarque

Les deux facteurs, Lot et Échantillon, sont tous deux considérés comme des facteurs à effets aléatoires.

Tableau des données

Lot	1		2		3		4		5	
Échan.	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Analyses	40	30	26	25	29	14	30	24	19	17
	39	30	28	26	28	15	31	24	20	17
Lot	6		7		8		9		10	
Échan.	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Analyses	33	26	23	32	34	29	27	31	13	27
	32	24	24	33	34	29	27	31	16	24
Lot	11		12		13		14		15	
Échan.	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Analyses	25	25	29	31	19	29	23	25	39	26
	23	27	29	32	20	30	24	25	37	28

Le modèle

Le modèle statistique s'écrit de la façon suivante :

$$Y_{ijk} = \mu + A_i + B_{j(i)} + \mathcal{E}_{ijk}$$

avec $i = 1, \ldots, I, j = 1, \ldots, J, k = 1, \ldots, K$
et où Y_{ijk} est la valeur prise par la réponse Y dans les conditions $(A_i, B_{j(i)})$ lors du $k-$ème essai.
Nous notons $n = I \times J \times K$ le nombre total de mesures ayant été effectuées.

Contexte

- Les termes A_i représentent un échantillon de taille I prélevé dans une population importante. Nous admettrons que les effets des A_i sont distribués suivant une loi normale centrée de variance σ_A^2.
- Les termes $B_{j(i)}$ représentent un échantillon de taille J prélevé dans une population importante dépendant du niveau A_i du facteur A. Nous admettrons que les effets des $B_{j(i)}$, sont distribués suivant une loi normale centrée de variance $\sigma_{B|A}^2$.
- Pour chacun des couples de modalités $(A_i, B_{j(i)})$ nous effectuons $K \geqslant 2$ mesures d'une réponse Y qui est une variable continue.

Conditions liées à ce type d'analyse

Nous supposons que

$$\begin{aligned}\mathcal{L}(A_i) &= \mathcal{N}(0,\sigma_A^2), \text{ pour tout } i, \quad 1 \leqslant i \leqslant I,\\ \mathcal{L}\left(B_{j(i)}\right) &= \mathcal{N}(0,\sigma_{B|A}^2), \text{ pour tout } j, 1 \leqslant j \leqslant J,\end{aligned}$$

ainsi que l'indépendance des effets aléatoires :

- les effets aléatoires A_i sont indépendants
- les effets aléatoires $B_{j(i)}$ sont indépendants
- les effets aléatoires A_i et $B_{j(i)}$ sont indépendants.

Conditions classiques de l'ANOVA

Nous postulons les hypothèses classiques de l'ANOVA pour les variables erreurs $\mathcal{E}_{ijk}$:

1. les erreurs sont indépendantes
2. les erreurs ont même variance σ^2 inconnue
3. les erreurs sont de loi gaussienne.

Ajout de conditions

Nous ajoutons l'indépendance des effets aléatoires et des erreurs due à ce type d'analyse :

- les effets aléatoires A_i et les erreurs $\mathcal{E}_{ijk}$ sont indépendants
- les effets aléatoires $B_{j(i)}$ et les erreurs $\mathcal{E}_{ijk}$ sont indépendants.

Relation fondamentale de l'ANOVA

Nous supposons que les conditions d'utilisation de ce modèle sont bien remplies.
Nous utilisons les quantités SC_A, $SC_{B|A}$, SC_R, SC_{TOT} déjà introduites au chapitre précédent.
Nous rappelons la relation fondamentale de l'ANOVA :

$$SC_{TOT} = SC_A + SC_{B|A} + SC_R.$$

Tableau de l'ANOVA

Variation	SC	ddl	s^2	F_{obs}	F_c
Due au facteur A	SC_A	$I-1$	s_A^2	$\dfrac{s_A^2}{s_{B\|A}^2}$	c
Due au facteur B dans A	$SC_{B\|A}$	$I(J-1)$	s_B^2	$\dfrac{s_{B\|A}^2}{s_R^2}$	c
Résiduelle	SC_R	$IJ(K-1)$	s_R^2		
Totale	SC_{TOT}	$n-1$			

Tests d'hypothèses

L'analyse de la variance à deux facteurs emboîtés à effets aléatoires avec répétitions permet deux tests de Fisher.

Premier test

Nous testons l'hypothèse nulle

$$\boxed{(\mathcal{H}_0) : \sigma_A^2 = 0}$$

contre l'hypothèse alternative

$$\boxed{(\mathcal{H}_1) : \sigma_A^2 \neq 0.}$$

Sous l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ précédente d'absence d'effet du facteur A et lorsque les conditions de validité du modèle sont respectées, $F_{A,obs}$ est la réalisation d'une variable aléatoire qui suit une loi de Fisher à $I - 1$ et $I(J-1)$ degrés de liberté.

Deuxième test

Nous testons l'hypothèse nulle

$$\boxed{(\mathcal{H}_0) : \sigma_{B|A}^2 = 0}$$

contre l'hypothèse alternative

$$\boxed{(\mathcal{H}_1) : \sigma_{B|A}^2 \neq 0.}$$

Sous l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ précédente d'absence d'effet du facteur B dans le facteur A et lorsque les conditions de validité du modèle sont respectées, $F_{B|A,obs}$ est la réalisation d'une variable aléatoire qui suit une loi de Fisher à $I(J-1)$ et $IJ(K-1)$ degrés de liberté.

Retour à l'exemple - Sortie avec MINITAB

```
Analyse de la variance pour Analyse, avec
utilisation de la somme des carrés ajustée
pour les tests
 Source  DL  SomCar séq  CM ajust      F      P
 Lot     14    1210,933    86,495   1,49  0,226
 Echan.
 (Lot)   15     869,750    57,983  63,25  0,000
 Erreur  30      27,500     0,917
 Total   59    2108,183
S = 957427 R carré = 98,70% R carré (ajust) =
97,43 %
```

Remarque

Nous supposons que les conditions du modèle sont bien remplies. Ce que nous vérifierons par la suite.

Analyse des résultats

1. Pour le premier test, P-value = 0,226, nous décidons de ne pas refuser l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$. Par conséquent, nous n'avons pas réussi à mettre en évidence d'effet du facteur à effets aléatoires « Lot ». Le risque associé à cette décision est un risque de deuxième espèce. Pour l'évaluer, il resterait à calculer la puissance de ce test.
2. Pour le deuxième test, P-value = 0,000, nous décidons, au seuil $\alpha = 5\%$, de refuser l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$. Par conséquent, nous pouvons dire qu'il y a un effet significatif du facteur à effets aléatoires « Échantillon » dans le facteur à effets aléatoires « Lot ». Le risque associé à cette décision est un risque de première espèce qui vaut 5%.

Exemple (Snedecor et Cochran, 1989)

L'expérience porte sur la prise de poids quotidienne de jeunes cochons au cours de leur phase de croissance. L'objectif de l'expérience est de déterminer l'influence du patrimoine génétique de cinq pères sur leurs descendants. Pour ce faire, ces cinq mâles ont eu une portée avec deux mères différentes et choisies au hasard. Dans chacune de ces portées, deux animaux ont été sélectionnés et leur masse mesurée en grammes.

Remarque

Le facteur Père est considéré comme un facteur à effets fixes et le facteur Mère comme un facteur à effets aléatoires.

Tableau des données

Père	1		2		3	
Mère	1	2	1	2	1	2
Gain	2,77	2,58	2,28	3,01	2,36	2,72
masse	2,38	2,94	2,22	2,61	2,71	2,74

Père	4		5	
Mère	1	2	1	2
Gain	2,87	2,31	2,74	2,50
masse	2,46	2,24	2,56	2,48

Le modèle

Le modèle statistique s'écrit de la façon suivante :

$$Y_{ijk} = \mu + \alpha_i + B_{j(i)} + \mathcal{E}_{i,j,k}$$

où $i = 1, \ldots, I, j = 1, \ldots, J, k = 1, \ldots, K$,
avec les contraintes supplémentaires :

$$\sum_{i=1}^{I} \alpha_i = 0,$$

où Y_{ijk} est la valeur prise par la réponse Y dans les conditions $(\alpha_i, B_{j(i)})$ lors du $k-$ème essai.
Nous notons $n = I \times J \times K$ le nombre total de mesures ayant été effectuées.

Contexte

1. Un facteur contrôlé α se présente sous I modalités, chacune d'entre elles étant notée α_i.
2. Les termes $B_{j(i)}$ représentent un échantillon de taille J prélevé dans une population importante. Nous admettrons que les effets des $B_{j(i)}$ sont distribués suivant une loi normale centrée de variance σ_B^2.
3. Pour chacun des couples de modalités $(\alpha_i, B_{j(i)})$ nous effectuons $K \geqslant 2$ mesures d'une réponse Y qui est une variable continue.

Conditions liées à ce type d'analyse

Nous supposons que

- $\mathcal{L}\left(B_j(i)\right) = \mathcal{N}(0, \sigma^2_{B|\alpha})$, pour tout $j, 1 \leqslant j \leqslant J$,
- les effets aléatoires $B_{j(i)}$ sont indépendants.

Conditions classiques de l'ANOVA

Nous postulons les hypothèses classiques de l'ANOVA pour les variables erreurs $\mathcal{E}_{ijk}$:

1. les erreurs sont indépendantes
2. les erreurs ont même variance σ^2 inconnue
3. les erreurs sont de loi gaussienne.

Ajout de conditions

Nous ajoutons l'indépendance des effets aléatoires et des erreurs due à ce type d'analyse :

- les effets aléatoires $B_{j(i)}$ et les erreurs $\mathcal{E}_{ijk}$ sont indépendants.

Relation fondamentale de l'ANOVA

Nous supposons que les conditions d'utilisation de ce modèle sont bien remplies.
Nous utilisons les quantités SC_α, $SC_{B|\alpha}$, SC_R, SC_{TOT} déjà introduites au chapitre précédent.
Nous rappelons la relation fondamentale de l'ANOVA :

$$SC_{TOT} = SC_\alpha + SC_{B|\alpha} + SC_R.$$

Tableau de l'ANOVA

Variation	SC	ddl	s^2	F_{obs}	F_c
Due au facteur α	SC_α	$I-1$	s^2_α	$\frac{s^2_\alpha}{s^2_{B\|\alpha}}$	c
Due au facteur B dans α	$SC_{B\|\alpha}$	$I(J-1)$	s^2_B	$\frac{s^2_{B\|\alpha}}{s^2_R}$	c
Résiduelle	SC_R	$IJ(K-1)$	s^2_R		
Totale	SC_{TOT}	$n-1$			

Tests d'hypothèses

L'analyse de la variance à 2 facteurs emboîtés à effets mixtes avec répétitions permet deux tests de Fisher.

Premier test

Nous souhaitons tester l'hypothèse nulle

$$\boxed{(\mathcal{H}_0) : \alpha_1 = \alpha_2 = \cdots = \alpha_I = 0}$$

contre l'hypothèse alternative

$$\boxed{(\mathcal{H}_1) : \text{Il existe } i_0 \in \{1, 2, \ldots, I\} \text{ tel que } \alpha_{i_0} \neq 0.}$$

Sous l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ précédente d'absence d'effet du facteur α et lorsque les conditions de validité du modèle sont respectées, $F_{\alpha,obs}$ est la réalisation d'une variable aléatoire qui suit une loi de Fisher à $I-1$ et $I(J-1)$ degrés de liberté.

Décision

Nous concluons alors à l'aide de la p−valeur, rejet si elle est inférieure ou égale au seuil α du test, ou à l'aide d'une table, rejet si la valeur $F_{\alpha,obs}$ est supérieure ou égale à la valeur critique issue de la table.

Comparaisons multiples

Lorsque l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ est rejetée, nous pouvons procéder à des comparaisons multiples des différents effets des niveaux du facteur. Nous renvoyons au chapitre 1 qui traite des principales méthodes de comparaisons multiples.

Deuxième test

Nous testons l'hypothèse nulle

$$\boxed{(\mathcal{H}_0) : \sigma^2_{B|\alpha} = 0}$$

contre l'hypothèse alternative

$$\boxed{(\mathcal{H}_1) : \sigma^2_{B|\alpha} \neq 0.}$$

Sous l'hypothèse nulle $(\mathcal{H}_0)$ précédente d'absence d'effet du facteur B dans α et lorsque les conditions de validité du modèle sont respectées, $F_{B|\alpha}$ est la réalisation d'une variable aléatoire qui suit une loi de Fisher à $I(J-1)$ et $IJ(K-1)$ degrés de liberté.

Retour à l'exemple - Sortie avec MINITAB

```
Analyse de la variance pour Analyse, avec
utilisation de la somme des carrés ajustée
pour les tests
 Source  DL  SomCar séq  CM ajust     F       P
 Père     4     0,09973   0,02493  0,22   0,916
 Mère
 (Père)   5     0,56355   0,11271  2,91   0,071
 Erreur  10     0,38700   0,03870
 Total   19     1,05028
S = 0,196723 R carré = 63,15% R carré (ajust)
= 29,99 %
```


Remarque

Nous supposons que les conditions du modèle sont bien remplies. Ce que nous vérifierons par la suite.

Analyse des résultats

1. Pour le premier test, P-value = 0,916, nous décidons de ne pas refuser l'hypothèse nulle ($\mathcal{H}_0$). Par conséquent, nous n'avons pas réussi à mettre en évidence d'effet du facteur à effets fixes « Père ». Le risque associé à cette décision est un risque de deuxième espèce. Pour l'évaluer, il resterait à calculer la puissance de ce test.
2. Pour le deuxième test, P-value = 0,071, nous décidons de ne pas refuser l'hypothèse nulle ($\mathcal{H}_0$). Par conséquent, nous n'avons pas réussi à mettre en évidence d'effet du facteur à effets aléatoires « Mère » dans le facteur à effets fixes « Père ». Le risque associé à cette décision est un risque de deuxième espèce. Pour l'évaluer, il resterait à calculer la puissance de ce test.